

Sygn. akt III RC 137/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jarocinie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Hanna Piekarska

Protokolant: st.sekr.sąd. Mariola Grzelak

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2015r. w Jarocinie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. J.

przeciwko M. J. (1)

o alimenty tytułem zaspokajania potrzeb rodziny

1. Zasądza od pozwanego M. J. (1) na rzecz M. J. tytułem udziału w zaspokajaniu potrzeb rodziny następujące kwoty :

a/ za okres od 1 kwietnia 2015r. do 5 października 2015r. po 1.300 zł (jeden tysiąc trzysta zł) miesięcznie,

b/ począwszy od 6 października 2015r. po 1.100 zł (jeden tysiąc sto zł) miesięcznie ,

płatnych do 15-go każdego miesiąca z góry , z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejś z rat.

2. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 660 zł tytułem nieuiszczonej opłaty stosunkowej i 6 zł opłaty kancelaryjnej .

3. Koszty zastępstwa adwokackiego stron wzajemnie znosi .

4. Wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Hanna Piekarska

Sygn. akt III RC 137/15

UZASADNIENIE

Powódka M. J. (2) wniosła powództwo przeciwko M. J. (1) o alimenty tytułem zaspokajania potrzeb rodziny w kwocie po 1.800,00 zł miesięcznie, począwszy od 01 kwietnia 2015r. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejś z rat.

Wraz z pozwem powódka M. J. (2) złożyła wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa przez zobowiązanie pozwanego, by na czas toczącego się postępowaniałożył kwotę po 1.500 zł miesięcznie. Powódka nie wniosła o zasądzenie odsetek w razie zwłoki w płatnościach.

Na rozprawie w dniu 7 grudnia 2015r. powódka M. J. (2) ograniczyła żądanie pozwu do zasądzenia od pozwanego M. J. (1) kwoty po 1.600 zł miesięcznie tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny.

W odpowiedzi na pozew- pozwany M. J. (1) uznał powództwo do kwoty po 900 zł miesięcznie płatnej do rąk powódki M. J. do dnia 15-ego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejś z rat. Pozwany nie wskazał od jakiej daty uznał powództwo.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2015r. Sąd udzielił zabezpieczenia powództwa, w ten sposób, że zobowiązał pozwanego M. J. (1) dołożenia na rzecz M. J. tytułem udziału w zaspokojeniu rodziny kwoty po 1.300 zł miesięcznie, płatnej począwszy od daty 23.07.2015r. (wpływ pozwu) do 15-go miesiąca z góry.

Sąd ustalił co następuje:

Powódka M. J. (2) i pozwany M. J. (1) związek małżeński zawarli w dniu 4 lutego 2006r. w K..

Ze związku stron urodziło się dwóch synów: A. J. ur. (...) w P. i K. J. ur. (...) w P.

(dowód: - akty stanu cywilnego k. 7-9).

Przez okres ostatnich 2 lat utrzymanie rodziny stanowiły zasiłek wychowawczy i świadczenia rodzinne pobierane z opieki społecznej oraz praca pozwanego poza granicami kraju we Włoszech i Niemczech. W styczniu 2015r. pozwany M. J. (1) wyjechał do pracy do Anglii i już nie powrócił do rodziny.

Powódka M. J. (2) pozostała z dziećmi w domu. Pozwany do kwietnia 2015r. przysyłał na utrzymanie rodziny po 200 funtów miesięcznie. Potem zaprzestał finansowania żony i dzieci. Partycypował jednak w kosztach uroczystości komunijnej syna A., która odbyła się w maju 2015r. i przekazał na ten cel 460 funtów. Przyjeżdżał też sporadycznie do Polski i zatrzymywał się wówczas w domu rodziców. Synów jedynie odwiedzał.

M. J. (2) wraz z synami zamieszkuje w miejscowości K. w domu jednorodzinnym swojej matki E. G.. Przez fakt wspólnego zamieszkiwania E. G. wspomaga rodzinę J. w formie zakupu opału na zimę.

Konieczne koszty utrzymania jakie ponosi M. J. (2) związane z zamieszkiwaniem wynoszą średnio miesięcznie 340 zł. , w tym ok. 130 zł pobór prądu, abonamenty na TV-140 zł miesięcznie, pobór wody 98 zł miesięcznie, śmieci 28 zł miesięcznie

(dowód: - faktury opłat eksploatacyjnych. 25-27,

- zeznania powódki k. 82).

Powódka po urodzeniu syna K. skorzystała z możliwości urlopu wychowawczego. Dziecko było bowiem chore i wymagało stałej opieki. Chłopiec cierpi na padaczkę z napadami częściowymi wtórnie uogólnionymi. Wymaga stałego pobierania leków okresowych kontroli u specjalisty neurologa, ale także logopedy. Z tej przyczyny orzeczeniem (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w J. uznany został za osobę niepełnosprawną

(dowód: - orzeczenie o niepełnosprawności z dnia 27.05.2014r. (...)

(...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w J. nr

(...) k. 10,

- karta informacyjnego leczenia szpitalnego z dnia 11.01.2014r. k. 11-

12,

- opinia P. P. w J. z dnia

17.06.2015r. nr (...) (...) k. 13-15).

Do chwili obecnej wizyty lekarskie u neurologa realizowane są raz w miesiącu, a koszt wizyty wynosi wraz z dojazdem do lekarza do miejscowości G. ok. 150 zł.

Do dnia 5 października 2015r. M. J. (2) nie pracowała zajmując się domem i dziećmi. Do tej daty źródło utrzymania rodziny stanowiły: zasiłek wychowawczy w kwocie 400 zł miesięcznie, zasiłki rodzinne na dwoje dzieci w łącznej kwocie 177 zł oraz 60 zł dodatku do zasiłku rodzinnego na rzecz K. z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego. Dodać należy, że świadczenia rodzinne przyznane zostały do dnia 31.10.2015r., z możliwością ubiegania się o świadczenie przyszłe

(dowód: - decyzja Wójta Gminy K. nr (...) - (...) - k. 23,24).

Po upływie urlopu wychowawczego tj. w dniu 5.10.2015 M. J. (2) wróciła do macierzystego zakładu pracy Domu Pomocy Społecznej w Z. i podjęła pracę zawodową jako opiekunka. Miesięczne wynagrodzenie w miesiącu listopadzie 2015 wyniosło 1617 zł netto.

(dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 76, 77).

Małoletni K. J. od dnia 1 września 2015r. został wychowankiem Przedszkola Publicznego (...) w K. i na zajęcia uczęszcza w godzinach 8.00-13.00. Odpłatność za pobyt dziecka w przedszkolu wynosi 98 zł miesięcznie

(dowód: - umowa o usługi przedszkola k. 78

- kwitariusz opłat k. 79-80).

Małoletni A. J. jest uczniem klasy 4 Szkoły Podstawowej w K.. Chłopiec jest zdrowym dzieckiem.

Od czasu gdy pozwany M. J. (1) wyjechał w celach zarobkowych do Anglii M. J. (2) miała do dyspozycji na utrzymanie rodziny kwotę ok. 1.900 zł miesięcznie. Na dochody te składały się pieniądze przekazane przez pozwanego M. J. (1) w wysokości 200 funtów miesięcznie (tj. ok. 1100 zł) oraz pobierane z opieki społecznej świadczenia rodzinne w łącznej kwocie 637 zł (zasiłek wychowawczy, zasiłki rodzinne i dodatek do zasiłku rodzinnego). Począwszy od maja gdy pozwany zaprzestał utrzymywania rodziny- powódce M. J. pomagała finansowo matka E. G. (również zarobkująca w Anglii) przekazując miesięcznie także po 200 funtów.

Sytuacja materialna rodziny zmieniła się z chwilą podjęcia przez M. J. pracy zarobkowej i uzyskiwania wynagrodzenia za pracę.

Począwszy od 6 października 2015r. źródłem utrzymania rodziny są: alimenty tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny (za okres od 1.04- 5.10.15r. po 1300 zł miesięcznie, a od 6.10.15r. po 1100 zł miesięcznie) oraz wynagrodzenie za pracę M. J. w kwocie 1600 zł netto. Po wydaniu wyroku w sprawie powódka nabyła także uprawnień do ubiegania się o przyznanie świadczeń rodzinnych i zdrowotnych (tj. na podstawie orzeczenia Sądu, bez względu na postawę ojca małoletnich)

(dowód: - zeznania powódki k. 80).

M. J. (2) podała, że dla zaspokojenia własnych potrzeb życiowych winna przeznaczać kwotę po 450 zł miesięcznie (licząc ze środkami czystości), na rzecz małol. A. kwotę ok. 600 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego K. kwotę wyższą z uwagi na konieczność leczenia i ochrony stanu zdrowia chłopca

(dowód: - zeznania powódki k. 80).

Pozwany M. J. (1) od stycznia 2015r. pracuje w Anglii. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w firmie (...) jako operator maszyny piorącej. Wynagrodzenie tygodniowe wynosi średnio 260 funtów, co w skali miesiąca daje kwotę 1040 funtów. Zatrudnienie ma charakter stały, w pełnym wymiarze czasu pracy tj. 39 godzin tygodniowo z najniższą stawką minimalną

(dowód: - odcinki płacowe za okres od lipca 2015 do października 2015 k. 59-

75 i koperta k. 53 z tłumaczeniem

- zeznania pozwanego k. 81,

- zaświadczenie z zakładu pracy – tłumaczenie k. 52).

Pozwany M. J. (1) wynajmuje lokal mieszkalny, za który tygodniowo płaci 80 funtów (320 f miesięcznie), a zaspokojenie innych potrzeb życiowych określił na kwotę 460 funtów miesięcznie

(dowód: - bezsporne zeznania stron k. 79,80) .

Pozwany podał, że jego zarobki odpowiadają jego możliwościom zarobkowym i majątkowym. Zatrudniony jako pracownik obsługi pralni nie musi wykazywać się znajomością języka angielskiego, którym się nie posługuje, a okoliczność ta jest istotna przy poszukiwaniu pracy i jakości zatrudnienia.

Sąd dał wiarę zeznaniom stron gdyż są one co do zasady bezsporne.

Pozwany M. J. (1) przyznał wszystkim twierdzeniom żony M. J., w szczególności co do: okresu separacji, okresu niealimentowania rodziny, dochodów powódki, a także potrzeb i stanu zdrowia wspólnych dzieci stron.

Powódka nie kwestionowała natomiast wysokości zarobków męża ani ich wydatkowania, gdyż jak oświadczyła realia socjalne w Anglii są jej znane z relacji matki E. G., również tam zarobkującej.

Sąd uznał też za prawdziwe zeznania powódki M. J., że budżet domowy, którym dysponowała od stycznia 2015r. pozwalał jej na wydatkowanie na zaspokojenie potrzeb życiowych poszczególnych członków rodziny do kwot: na rzecz 9 letniego A. po 600 zł miesięcznie i na powódkę po 450 zł miesięcznie.

Sąd przyjął, na podstawie faktów powszechnie znanych i kryteriów dochodowych, które pozwalają na realną możliwość realizacji potrzeb życiowych, że na rzecz małol. K. przeznaczona powinna być kwota 700 zł miesięcznie. Potrzeby chłopca zdominowane są przede wszystkim ochroną stanu zdrowia, w tym koniecznych wizyt lekarskich i leków, a które nie zniweluje dodatek do zasiłku rodzinnego wypłacany przez opiekę społeczną.

Zeznania stron zostały także zobiektywizowane przedłożonymi przez strony zaświadczeniami o dochodach, decyzjami alimentacyjnymi, zaświadczeniami i orzeczeniami lekarskimi. Dokumenty te Sąd powołał w uzasadnieniu jako podstawę rozstrzygnięcia w sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Oboje małżonkowie obowiązani są każdy według swych sił i możliwości zarobkowych i majątkowych przyczynić się do zaspokojenia potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także w całości lub w części na osobistych staraniach o wychowywanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym (art. 27 Kro).

W literaturze przedmiotu i praktyce prawa przyjmuje się, że realizację obowiązku alimentowania członków rodziny (a dotyczy to także obowiązku alimentacyjnego z art. 27 Kro) należy ustalić według zasady tzw. równej stopy życiowej. „Stopa życiowa”, a więc ekonomiczny poziom życia rodziny wynika z możliwości majątkowych i zarobkowych jej członków, które równocześnie wyznaczają poziom realizacji potrzeb. Równa stopa życiowa nie wynika z

matematycznego podziału dochodów według ilości członków rodziny lecz z zachowanego poziomu życia według indywidualnych potrzeb odpowiednich i zróżnicowanych w zależności od płci, wieku, zawodu, stanu zdrowia, roli społecznej, a w przedmiotowej sprawie także miejsca zamieszkania (por. wyrok Sądu Najwyższego w sprawie IIICZP 43/72 publ. OSN CP 1972 nr 11 poz. 198).

Sąd przyjął, że dotychczasowy budżet, którym dysponowała powódka wynosił miesięcznie ok. 2000 zł. Na zaspokojenie potrzeb własnych powódka mogła przeznaczyć kwotę 450 zł, na rzecz K. po 700 zł, a na rzecz A. po 600 zł- miesięcznie.

Sąd uznał, że do czasu podjęcia pracy zawodowej przez M. J., to na pozwanym powinien spoczywać zasadniczy ciężar utrzymania rodziny i to zarówno małoletnich jak i częściowo małżonki. Z tego względu Sąd przyjął, że w okresie od 01 kwietnia 2015r. (tj. zaprzestania łożenia na rodzinę do dnia 5.10.15r. (uzyskania dochodów własnych przez powódkę) M. J. (1) winien przyczyniać się tytułem udziału w zaspokojeniu potrzeb rodziny kwotą po 1300 zł miesięcznie. Na kwotę tą złożyły się koszty częściowego utrzymania M. J. – tj. kwoty 200 zł miesięcznie i po 550 zł na każdego z synów.

Pozwany M. J. (1) swoją pracą zarobkową w Anglii wyczerpuje swoje możliwości zarobkowe i majątkowe, zarabiając średnio 1040 funtów miesięcznie.

Powódka M. J. (2) swym postępowaniem w trosce o zaspokojenie potrzeb rodziny także wyczerpuje swoje możliwości zarobkowe i zawodowe. Do dnia 5.10.15r. tj. do czasu podjęcia pracy zawodowej, zadośćuczyniała temu obowiązkowi przez troskę, opiekę i wychowanie wspólnych dzieci A. i K.. W tym czasie pobierała zasiłek wychowawczy w wysokości 400 zł miesięcznie właśnie po to, by móc zająć się małoletnimi. Aktualnie wzrosły jej dochody do kwoty 1600 zł miesięcznie netto co pozwala na bogatszą finansowo realizację potrzeb życiowych poszczególnych członków rodziny.

Dochody z pracy zarobkowej pozwalają M. J. na zaspokojenie własnych potrzeb życiowych w całości, a także do częściowego przyczyniania Siudo zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb życiowych synów małoletniego A. i K..

Zasądzone od pozwanego M. J. (1), począwszy od 6.10.2015r. kwota na zaspokojenie potrzeb rodziny w wysokości 1.100 zł ustalona jest w gruncie rzeczy na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego A. J. do kwoty po 550 zł miesięcznie i na rzecz małoletniego K. J. do kwoty po 550 zł miesięcznie. Wysokość ustalonej kwoty odpowiada co do zasady równowartości 200 funtów angielskich wartości ustalonej według reguły z art. 358 §1 Kc.

W pozostałym zakresie powództwo oddalono gdyż nie znalazło uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym.

O kosztach sądowych orzeczono w oparciu o treść art. 98§1 kpc i 108§1 kpc.

W związku z wynikiem sprawy Sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa adwokackiego stron (art. 100 Kpc).

Hanna Piekarska

SSR