

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2018 r.

Przewodniczący B. U.

sędziego Sądu Rejonowego w Jarocinie Wydział II Karny,

po rozpoznaniu sprawy M. J.

obwinionej o to, że:

będąc pracodawcą w firmie (...) z siedzibą (...)-(...) J. (...) prowadząc działalność w sklepach z artykułami spożywczo-przemysłowymi działającymi w sieci (...), wbrew zakazowi handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w niedziele i święta powierzyła wykonywanie pracy w handlu pracownikom:

a) M. N., S. P. w dniu 17.06.2018 r. w sklepie przy (...), (...)-(...) K.

b) A. Z. w dniu 17.06.2018 r. w sklepie przy ul. (...), (...)-(...) W.,

to jest o wykroczenie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni,

na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 k.p.w. w zw. z art. 59 § 2 k.p.w.

postanawia:

odmówić wszczęcia postępowania

UZASADNIENIE

Oskarżyciel publiczny – Nadinspektor Pracy dr T. K. z Państwowej Inspekcji Pracy, Okręgowy Inspektorat Pracy w P., Oddział w O. W.. wniósł do Sądu Rejonowego w Jarocinie o ukaranie M. J., która obwiniona została o to, że będąc pracodawcą w firmie (...) z siedzibą (...)-(...) J. (...) prowadząc działalność w sklepach z artykułami spożywczo-przemysłowymi działającymi w sieci (...), wbrew zakazowi handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w niedziele i święta powierzyła wykonywanie pracy w handlu pracownikom:

a) M. N., S. P. w dniu 17.06.2018 r. w sklepie przy (...), (...)-(...) K.,

b) A. Z. w dniu 17.06.2018 r. w sklepie przy ul. (...), (...)-(...) W.

i zakwalifikował ten czyn jako wykroczenie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni.

Sąd zważył co następuje:

Art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta stanowi; „Kto, wbrew zakazowi handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w niedziele i święta, powierza wykonywanie pracy w handlu lub wykonywanie czynności związanych z handlem pracownikowi lub zatrudnionemu podlega karze grzywny w wysokości od 1000 zł do 100 000 zł”.

Obwiniona M. J. nie przyznała się do popełnienia zarzuczonego jej czynu (czynów?) stwierdzając, że działa/działała zgodnie z ustawą korzystając z wyłączenia wskazanego w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ograniczeniu handlu. W czasie

kontroli przeprowadzonej 17 i 19 czerwca oraz 6 lipca 2018 r. przez Inspektorów Pracy PIP M. J. oświadczyła, że realizuje współpracę ze spółką (...) .pl S.A. w zakresie usług nadawania i odbioru paczek kurierskich. Przedstawiła przy tym dokumenty w postaci Umowy Agencyjnej na realizację usługi nadawania i odbioru paczek kurierskich w systemie (...) .PL z dnia 10.10.2017 r. a także dwa zaświadczenia z dnia 25.04.2018 r. wystawione przez spółkę (...) S.A. z/s w G., będącej operatorem pocztowym wpisanym do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, że firma (...) jest agentem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. prowadzącym placówkę agencyjną pod adresem (...), (...)-(...) K. oraz pod adresem ul. (...) lok. U2, (...)-(...) W..

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta „W niedziele i święta **w placówkach handlowych**: 1) handel oraz wykonywanie czynności związanych z handlem, 2) powierzanie pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem – **są zakazane**”. Jednocześnie zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta „**Zakaz, o którym mowa w art. 5, nie obowiązuje w placówkach pocztowych** w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe”.

Prawo pocztowe w art. 3 pkt 15 definiuje pojęcie placówki pocztowej stanowiąc, że **jest to jednostka organizacyjna operatora pocztowego lub agenta pocztowego**, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym.

Skoro zatem zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta **zakaz, o którym mowa w art. 5 ustawy**, nie obowiązuje w placówkach handlowych spełniających jednocześnie rolę placówek pocztowych w rozumieniu art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, to zakaz ten nie obowiązuje również w jednostkach organizacyjnych agenta pocztowego. Nie ulega przy tym wątpliwości, że jednostką organizacyjną agenta pocztowego może być konkretny obiekt, w którym jest prowadzony handel lub wykonywane są czynności związane z handlem, w szczególności sklep, stoisko czy stragan.

Jeśli wziąć pod uwagę, że wyłączenie spod zakazu przewidziane w art. 6 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta nie zawiera żadnych dodatkowych kryteriów czy warunków jego zastosowania, to należy przyjąć iż M. J. nie działała wbrew zakazowi powierzając wykonywanie pracy w handlu pracownikom M. N., S. P. w dniu 17.06.2018 r. w sklepie przy ul. (...) w K. oraz A. Z. w dniu 17.06.2018 r. w sklepie przy ul. (...) we W.. Nie zostały wypełnione znamiona wykroczenia z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta. Na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 k.p.w. w zw. z art. 59 § 2 k.p.w. należało więc odmówić wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie.

Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania służy zażalenie organowi, który wniósł wniosek o ukaranie.

Sędzia (-)