

Sygn. akt: I C 1357/15 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Jarocinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Tyrakowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anna Wlazik

po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2016 r. w Jarocinie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J.

przeciwko

J. B.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego J. B. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. kwotę 18,96 zł (osiemnaście złotych 96/100) wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 14,76 zł od dnia 31 lipca 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania

SSR Magdalena Tyrakowska

Sygn. akt I C 1357/15 upr

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17 września 2015r. powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. B. w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwoty 18,96zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 14,76zł od dnia 31 lipca 2013r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód podniósł, iż strony zawarły umowę w dniu 05.02.2011r. na wykonanie usługi wywozu nieczystości stałych z pojemnika 240l, który pozwany otrzymał bezpłatnie na warunkach określonych w umowie. Umowa uległa rozwiązaniu po ostatnim odbiorze odpadów w czerwcu 2013r., a także w tym dniu nastąpił odbiór pojemnika na odpady transportem własnym powoda, zgodnie z §3 ust. 8 umowy, z jednoczesnym obciążeniem z tego tytułu kosztami pozwanego. Pozwany nie uregulował należności wynikających z faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2013r. na kwotę 14,76zł. Pismem z dnia 9.10.2014r. powód wezwał pozwanego do zapłaty, jednak bezskutecznie (k.2-5).

Sąd Rejonowy w Lublinie nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 08.10.2015r. uwzględnił żądanie pozwu w całości (k.7).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniósł, iż z uwagi na to, że z dniem 01.07.2013r. w Gminie została zmieniona firma wykonująca usługę w zakresie zbierania odpadów stałych od mieszkańców, pozwany w dniu 25.03.2013r. złożył rezygnację z umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Do dnia 30.06.2013r. pojemnik winien zostać na terenie posesji pozwanego do jego dyspozycji i po wygaśnięciu umowy pozwany winien zwrócić pojemnik własnym transportem lub transportem powoda. Ponadto pozwany nie otrzymał faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2013r. na kwotę 14,76zł. O dochodzonej wierzytelności pozwany dowiedział się w październiku 2014r. po otrzymaniu wezwania do zapłaty. Od pracownika powoda pozwany dowiedział się, że przesyłki pocztowe do klientów są wysyłane pocztą zwykłą. Ponadto pracownik powoda poprosił pozwanego o podanie adresu poczty elektronicznej, tak aby pozwany mógł wpłacić należność główną bez odsetek i kosztów wysyłki upomnienia. Jednakże przedmiotowa faktura nie została przesłana pozwanemu (k.10-11, 42-43).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony zawarły dnia 5 grudnia 2011r. umowę na wywóz nieczystości stałych. Powód zobowiązał się do wykonania usługi w zakresie wywozu nieczystości stałych z pojemnika o pojemności 240 litrów, raz w miesiącu, zgodnie z harmonogramem wywozów, a pozwany do zapłaty wynagrodzenia. Pozwany otrzymał bezpłatnie pojemnik na odpady.

(dowód: umowa k.31)

Pozwany pismem z dnia 25 marca 2013r. wypowiedział przedmiotową umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

(dowód: pismo k.34)

Powód odebrał pojemnik od pozwanego w czerwcu 2013r. po ostatnim odbiorze odpadów. Powód obciążył powoda kosztami odbioru pojemnika w wysokości 14,76zł.

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2013r. k.35)

Powód wezwał pozwanego do zapłaty pismem z dnia 9 października 2014r.

(dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k.35-36)

Pozwany oświadczył, że nie otrzymał faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2013r. O tym, że została wysłana faktura dowiedział się z wezwania do zapłaty. Skontaktował się telefonicznie z powodem, po otrzymaniu wezwania do zapłaty i uzgodnił, że faktura zostanie mu przesłana pocztą elektroniczną, co nie nastąpiło.

(dowód: zeznania pozwanego J. B. 00:08:30 - 00:17:49, oświadczenie pozwanego

00:04:09)

W kwietniu 2013r. powód wysyłał do mieszkańców pisma informujące o zmianie ustawy, która miała wejść w życie w lipcu 2013r. i o konieczności zakończenia współpracy oraz informujące, że wraz z ostatnim odbiorem odpadów będą odbierane kontenery za odpłatnością albo o możliwości dostarczenia kontenerów do powoda we własnym zakresie.

(oświadczenie pełnomocnika powoda 00:18:31 - 00:20:12)

Sąd zważył co następuje:

Umowa na wywóz nieczystości stałych należy do umów o świadczenie usług, do których na mocy odesłania z art. 750 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Strony przedmiotowej umowy w sposób szczegółowy określiły warunki zwrotu pojemnika na odpady w przypadku rozwiązania umowy oraz warunki płatności za wykonane usługi. Jeżeli zleceniodawca (pozwany) nie dostarczy

pojemnika do siedziby zleceniobiorcy (powoda), zleceniobiorca odbierze go własnym transportem a kosztami transportu obciąży zleceniodawcę (§3 ust. 8 umowy). Należności regulowane będą przez zleceniodawcę w ciągu 14 dni od daty wystawienia faktury VAT. Nie zapłacenie faktury w terminie spowoduje naliczenie odsetek ustawowych zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku braku zapłaty należnego wynagrodzenia zleceniobiorcy, koszt wysłanych upomnień ponosi zleceniodawca (§4 ust. 1 i 2 umowy).

W rozpatrywanym przypadku umowa została rozwiązana z dniem 30 czerwca 2013r. Ostatni odbiór nieczystości miał miejsce w pierwszym tygodniu czerwca 2013r., zgodnie z harmonogramem stanowiącym integralną część umowy (§2 ust. 2 umowy). W tym samym dniu został odebrany od pozwanego pojemnik na odpady, pozwany bowiem nie poinformował powoda o tym, czy dostarczy pojemnik własnym transportem. Za wykonaną usługę powód obciążył pozwanego zgodnie z postanowieniami umowy (§3 ust. 8 umowy).

Podniesiony przez pozwanego zarzut, że pojemnik na odpady powinien znajdować się na jego posesji aż do dnia rozwiązania umowy tj. 30.06.2013r., jest bezprzedmiotowy w świetle regulacji zawartych w umowie, a w szczególności obowiązującego strony harmonogramu wywozu nieczystości, który miał się odbywać jeden raz w miesiącu. Powód wywiązał się z umowy, odbierając nieczystości w czerwcu 2013r., pozostawienie pustego pojemnika do końca miesiąca na posesji pozwanego miałyby się w tej sytuacji z celem umowy.

Również zarzut pozwanego nieotrzymania faktury i braku obowiązku zapłaty za wykonaną usługę jako niezasadny nie zasługuje na uwzględnienie. Okoliczność, iż korespondencja została wysłana listem zwykłym, a nie poleconym i brak potwierdzenia dostarczenia przesyłki, nie zwalnia pozwanego od zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę (§4 umowy). Zasady doświadczenia życiowego pozwalają przyjąć, iż w sytuacji nie dostarczenia faktury, rachunku, za usługi świadczone zgodnie z wiążącą strony umową, winny skłonić osobę zobowiązaną do płatności (zwłaszcza jeśli chodzi o usługi świadczone regularnie, w dłuższym okresie czasu, jak w tym przypadku) do uzyskania informacji o płatności.

Reasumując, skoro powód wykonał ciężące na nim obowiązki, należy mu się za nie wynagrodzenie wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztami upomnienia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku, na podstawie powołanych przepisów.

O kosztach Sąd orzekł zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. Na należne powodowi koszty złożyła się opłata od pozwu w wysokości 30,00 zł.

/-/ M. Tyrakowska