

Sygn. akt: I C 1167/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jarocinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Tyrakowska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Anna Wlazik

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 r. w Jarocinie na rozprawie

sprawy z powództwa E. W.

przeciwko Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) w W. na rzecz powódki E. W. kwotę 6 653,16 zł (sześć tysięcy sześćset pięćdziesiąt trzy złote 16/100) wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty:

- 6 222,66 zł od dnia 30 września 2014r. do dnia zapłaty

- 430,50 zł od dnia 06 października 2014r. do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2 828,80 zł (dwa tysiące osiemset dwadzieścia osiem złotych 80/100) tytułem zwrotu kosztów procesu

3. nakazuje zwrócić powódce z sum Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Jarocinie kwotę 221,20 zł (dwieście dwadzieścia jeden złotych 20/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki

SSR Magdalena Tyrakowska

Sygn. akt I C 1167/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 6 października 2014r. powódka E. W. wniosła o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) w W. kwoty 6653,16zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 6222,66zł od dnia 30.09.2014r. do dnia zapłaty, od kwoty 430,50zł od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka podniosła, że dnia 25.08.2014r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd powódki marki L (...) nr rej. (...). Ubezpieczyciel na podstawie oględzin pojazdu i opinii rzeczoznawcy sporządził zaniżony kosztorys naprawy i oszacował powstałą szkodę na kwotę 12023,91zł. Powódka, na podstawie sporządzonego na jej zlecenie kosztorysu naprawy wskazała, że koszt naprawy pojazdu przy uwzględnieniu odpowiednich dla tego pojazdu części i kosztów robocizny wynosi 18246,57zł. Powyższą wartość należy pomniejszyć o bezspornie przyznaną kwotę odszkodowania,

ponadto powódka wskazała, że dochodzi kwoty 430,50zł tytułem zwrotu wydatków uzyskania pomocy prawnej w postępowaniu likwidacyjnym (k.2-4, 25).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany zarzucił, iż przyznana i wypłacona w postępowaniu likwidacyjnym kwota odszkodowania w pełni rekompensuje poniesioną przez powódkę szkodę, ponadto zakwestionował zasadność i wysokość roszczenia powódki zwrotu kosztów pomocy prawnej w postępowaniu likwidacyjnym (k.32-36).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 sierpnia 2014r. miała miejsce kolizja drogowa, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki L. (...) nr rej. (...) stanowiący własność powódki. Sprawca kolizji był objęty ochroną ubezpieczeniową na mocy zawartej umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w pozwanym Towarzystwa (...) w W..

(okoliczności niesporne)

Powódka zgłosiła szkodę ubezpieczycielowi w dniu 26 sierpnia 2014r.

(dowód: zgłoszenie w aktach szkody)

W dniu 8 września 2014r. na zlecenie ubezpieczyciela została wykonana wycena kosztów naprawy pojazdu. Koszty naprawy zostały określone na kwotę 12023,91zł. (dowód: decyzja ubezpieczyciela z dnia 26.09.2014r. w aktach szkody, potwierdzenie

wypłaty odszkodowania w aktach szkody, kopia kalkulacji k.16-20 oraz

oryginał w aktach szkody)

Powód zlecił rzeczoznawcy pojazdów samochodowych sporządzenie kalkulacji naprawy pojazdu. Z tego tytułu zapłacił kwotę 430,50zł brutto.

(dowód: kopia kalkulacji k.11-15, faktura VAT Nr (...) k.10)

W przypadku naprawy przedmiotowego pojazdu, do wymiany można zastosować części zamiennie o porównywalnej jakości do części zamiennych sygnowanych marką producenta pojazdu. Koszt naprawy pojazdu z zastosowaniem części oryginalnych wynosi 19677,48złbrutto, a z zastosowaniem zamienników 18448,13 zł brutto.

(dowód: opinia biegłego K. P. k.61-70)

Ustalając przedmiotowy stan faktyczny Sąd oparł się w zakresie ustalenia kosztów niezbędnych do naprawy pojazdu na opinii biegłego K. P.. Sporządzona przez biegłego opinia jest przydatna dla rozpoznania sprawy, gdyż w sposób jasny i zrozumiały odpowiada na postawione pytania, przy czym żadna ze stron nie wniosła umotywowanych zarzutów wobec jej treści.

Sąd oddalił wniosek dowodowy powódki o opinię uzupełniającą biegłego w celu ustalenia czy naprawa pojazdu w oparciu o oryginalne części opatrzone logo producenta przywróci pojazd do stanu sprzed powstania szkody, a nadto przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pisma powoda z dnia 23.09.2015r., na okoliczność konieczności stosowania w powypadkowej naprawie pojazdu części oryginalnych pochodzących od producenta jako wyłącznie właściwych dla przywrócenia pojazdu do stanu sprzed szkody, jako niecelowy. Biegły w swojej opinii pisemnej wyliczył wysokość szkody wariantywnie tj. według cen części oryginalnych i części zamiennych, przyjmując tym samym, że naprawa pojazdu z użyciem zarówno oryginalnych części jak i części zamiennych przywróci pojazd do

stanu sprzed powstania szkody. Ponadto powódka nie wykazała za pomocą jakiegokolwiek środka dowodowego, że pojazd był serwisowany, bądź że dokonała naprawy z użyciem oryginalnych części zamiennych.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 822 k.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz zostaje zawarta umowa ubezpieczenia.

W przedmiotowej sprawie pozwany nie kwestionował, iż są spełnione co do zasady wszelkie przesłanki odpowiedzialności sprawcy za uszkodzenie pojazdu powoda na skutek zdarzenia z dnia 25 sierpnia 2014r. oraz w konsekwencji – wobec zawartej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych – także zakładu ubezpieczeń. Sporna natomiast była wysokość poniesionej szkody.

Stosownie do treści art. 363§2 k.c. jeżeli, jak w przedmiotowym sporze, naprawienie szkody ma nastąpić w pieniądzu, wysokość odszkodowania winna być ustalona według cen z daty ustalenia odszkodowania, chyba że szczególne okoliczności wymagają przyjęcia za podstawę cen istniejących w innej chwili. Z powyższego wynika, że miernikiem wysokości odszkodowania są ceny. W warunkach gospodarki rynkowej podstawę obliczenia odszkodowania winny stanowić ceny rynkowe. Odszkodowanie zatem obejmuje koszty zakupu niezbędnych nowych części i innych materiałów wynikające z cen producenta części (por. wyrok SN z dnia 20 lutego 1981r. I CR 17/81, OSNCP 1981/10/199). W sytuacji uszkodzenia rzeczy w stopniu umożliwiającym przywrócenie jej do stanu poprzedniego, osoba odpowiedzialna za szkodę obowiązana jest zwrócić poszkodowanemu „wszelkie celowe, ekonomicznie uzasadnione wydatki, poniesione w celu przywrócenia do stanu poprzedniego, do których zaliczyć należy również koszt nowych części i innych materiałów, jeżeli ich użycie było niezbędne do naprawy uszkodzonej rzeczy (por. wyrok SN z dnia 20 listopada 1970r. II CR 425/72).

W rozpatrywanym przypadku uszkodzony pojazd jest pojazdem 6 letnim, powódka nie wykazała, aby był dotychczas serwisowany i naprawiany wyłącznie przy użyciu części oryginalnych (tzn. pochodzących bezpośrednio od producenta pojazdu) i kontynuacja takiego postępowania może wpłynąć na jego wartość handlową, nie wykazała również, by dokonała naprawy z wykorzystaniem części oryginalnych.

W świetle przedstawionych okoliczności Sąd oparł się przy ustalaniu wysokości szkody na opinii biegłego K. P., która nie została skutecznie zakwestionowana przez żadną ze stron. Sąd uznał, że wysokość poniesionej szkody na skutek uszkodzenia pojazdu powoda wyniosła 18448,13zł brutto, przy uwzględnieniu stwierdzonego zakresu uszkodzeń oraz według cen części zamiennych produkowanych zgodnie ze specyfikacjami i standardami ustalonymi przez producenta. Takimi częściami są występujące w obrocie części wyprodukowane przez tego samego producenta części, który dostarcza producentowi pojazdu części do montażu pojazdów lub części zamiennie. Są to części produkowane zgodnie ze specyfikacjami i standardami produkcyjnymi, ustalonymi przez producenta pojazdu, a więc części dokładnie tej samej jakości co części pochodzące bezpośrednio od producenta pojazdu, a różniące się tylko oznakowaniem. Stąd ich użycie należy co do zasady uznać za równoważne użyciu części oryginalnych (por. postanowienie SN z dnia 20 czerwca 2012r. III CZP 85/11).

Reasumując łącznie szkoda odpowiadająca kosztom naprawy pojazdu wyniosła kwotę 18448,13zł brutto. Pozwany zapłacił powódce przed wszczęciem procesu kwotę 12023,91zł. Zatem do dopłaty pozostaje kwota 6424,22zł brutto, a rozpatrywanym przypadkiem kwota 6222,66zł brutto (nie wychodząc ponad żądanie powoda w tym zakresie zgodnie z art. 321§ 1 k.p.c.).

Odnosnie pozostałej spornej kwestii należy mieć na uwadze, że powódka poniosła koszty tj. 430,50zł sporządzenia przed procesem kalkulacji poniesionej szkody. Odszkodowanie przysługujące z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów może – stosownie do okoliczności sprawy – obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie

poszkodowanego (uchwała SN z dnia 18 maja 2004r. III CZP 24/04, publ. OSNC 2005/7-8/117). Uzależnione jest to między innymi od tego, czy poniesienie tego kosztu było obiektywnie uzasadnione i konieczne. W ocenie Sądu pozwany znacznie zaniżył wysokość przyznanego powódce odszkodowania, zatem zasadne było zwrócenie się do rzeczoznawcy celem ustalenia rzeczywistych kosztów naprawy, co dało podstawę do wystąpienia z przedmiotowym powództwem. Sąd uwzględnił żądanie powódki w tym zakresie i przyznał odsetki od kwoty 430,50zł od dnia 06.10.2014r. tj. od dnia wytoczenia powództwa, zgodnie z żądaniem pozwu w tym zakresie.

Stosownie do treści art. 817§ 1 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni licząc od otrzymania zawiadomienia od wypadku. Jak wynika z akt szkodowych, zgłoszenie szkody nastąpiło w dniu 26 sierpnia 2014r. wobec powyższego przyznano odsetki ustawowe za opóźnienie na podstawie art. 481§1 k.c. od dnia 30 września 2014r., nie wychodząc ponad żądanie powoda w tym zakresie zgodnie z art. 321§ 1 k.p.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§ 1 i 3 k.p.c. Na zasądzoną od pozwanego na rzecz powódki kwotę złożyła się opłata od pozwu w wysokości 333,00zł, zaliczka na poczet opinii biegłego 1278,80zł (w zakresie, w którym zaliczka nie została zwrócona powódce), wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 1200,00zł ustalone przy zastosowaniu stawek określonych w § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.), a także 17,00zł opłaty skarbowej za pełnomocnictwo.

O zwrocie na rzecz powódki kwoty 221,20zł tytułem niewykorzystanej zaliczki orzeczono na podstawie art. 84 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 90, poz.594 ze zm.).

/-/ M.Tyrakowska